

## In het kort het verloop van de sanering van vervuilde grond rond de woning Wijk 8-12 te Urk.

**2000** We worden gebeld door de provincie Flevoland met het verhaal dat alle verdachte locaties van verontreiniging en vervuiling in de provincie Flevoland in beeld worden gebracht. Tevens wordt de vraag gesteld of er een onderzoekje mag worden uitgevoerd op de eigen grond. Dit staan wij toe. Wel is het een beetje vreemd dat de provincie het voortouw neemt in het onderzoek c.q. sanering omdat de gemeente Urk in eerste instantie de verantwoordelijke is.

**2000** Het bodemonderzoek met een paar peilbuizen wordt uitgevoerd door de Grontmij. Na enige tijd bemonstering blijkt de grond ernstig vervuild en kondigt de provincie een uitgebreid vervolgonderzoek aan, ook weer uitgevoerd door de Grontmij.

**2001** Het daarop volgende voorjaar wordt door De Grontmij een uitgebreid onderzoek uitgevoerd rond het huis met meerdere peilbuizen. De uitkomst: het betreft een ernstige vervuiling met actueel risico voor de volksgezondheid.

**2004** Hierna horen de betrokken bewoners niets meer en na 4 jaar in onzekerheid, stapt Loes (bewoonster Wijk 8-12) naar de burgemeester van Urk met de vraag of hij duidelijkheid kan afdwingen bij de provincie Flevoland. Het betreft tenslotte een ernstige vervuiling met urgentie tot sanering en volgens de Wet Bodembescherming moet dan binnen 4 jaar een aanvang zijn genomen met de sanering!

**2004** Na bemoeienis van de burgemeester en uitgebreide aandacht van de pers<sup>1</sup> volgen er enkele informatieavonden waarin de Provincie diverse 'deskundigen' optrommelt om de betrokken bewoners te overtuigen dat er géén actueel risico voor de volksgezondheid bestaat. Andere deskundigen<sup>2</sup> benaderd door de pers, concluderen echter uit het onderzoek van de Grontmij dat het tegenovergestelde waar is en adviseren daarom met klem om direct het huis te verlaten i.v.m. de ernstige grond- en luchtvervuiling boven de interventiewaarde!

**2004** De voor de volksgezondheid verantwoordelijke gemeente houdt zich afzijdig en weigert medewerking. Uiteindelijk besluiten wij om onze toevlucht te nemen tot een stacaravan die geplaatst gaat worden op de bij Urk gelegen Camping Hazevreugd. De gemeente Urk dreigt hierop met wegslepen van de stacaravan en het intrekken van de vergunning van de campingeigenaar. *Wat velen niet weten is dat de gemeente Urk een z.g.n. bankroet-beleid voert tegen de camping om zo de campinggrond in handen te krijgen voor de noodzakelijke uitbreiding van de sportvelden.* Na dreigen dat wij dan de stacaravan voor het gemeentehuis laten afzetten met alle pers er bij, wordt ons door de gemeente een plekje aangewezen op een grasveldje achter een bedrijf in een woonwijk op Urk, mede dankzij de extra aandacht van o.a. Omroep Flevoland en De Telegraaf.

---

<sup>1</sup> Twee Vandaag (TV-uitzending), Hart van Nederland (TV-uitzending), [Telegraaf](#), [Algemeen Dagblad](#), De Stentor, Omroep Flevoland, [Reformatorisch Dagblad](#), Urkerland, De Noordoostpolder, SDN, [Groepzuid](#).

<sup>2</sup> Lucos Reinders – professor aan de VU te Amsterdam (Chemie), Chemiewinkel van de VU te Utrecht

**2005** De provincie laat **weer** een grondonderzoek uitvoeren, dit maal door De Straat. Gedurende het onderzoek wordt door de bewoners meerdere keren aangedrongen op onderzoek in- en onder de woning en in de diepere grondlagen, wat stoïcijns wordt genegeerd! De uitkomst<sup>3</sup> van dit onderzoek is dan ook opmerkelijk gunstig. Het valt allemaal erg mee, een lichte grondvervuiling in de bovenlaag en het saneringsadvies luidt dan ook: de tuintjes achter het huis 1½ meter afgraven en de daarop volgende 10 jaar grondwater afzuigen en reinigen. De provincie rekent vanaf dit onderzoek met de 4 jaar tot sanering.

**2005** Na correspondentie met de provincie wordt een klacht<sup>4</sup> ingediend bij de Nationale ombudsman, die na **lange** tijd en meerdere keren contact, uiteindelijk adviseert om het geschil toch maar voor te leggen aan de Raad van State. Een verzoek aan de provincie om de sanering uit te stellen tot na de uitspraak van de Raad van State, wordt afwijzend beantwoord.

**2006** Opnieuw schenkt de pers<sup>5</sup> uitgebreid aandacht aan ons probleem en tipt voor het eerst het kernpunt van ons bezwaar aan: naast de omliggende licht-vervuilde grond moet ook de grond onder ons huis worden onderzocht en zo nodig verwijderd!

**2006** Omdat provincie en gemeente weigeren om de grond onder ons huis te (laten) onderzoeken, voert op ons verzoek het bedrijf Wematech<sup>6</sup> een onderzoek uit onder ons huis. **De uitkomst is schrikbarend:** chemische afval stoffen van de stomerij onder ons huis tot 200x boven de interventiewaarde en het uiterst giftige Vinylchloride zelfs tot 300x boven de interventiewaarde<sup>7</sup>. Hieruit blijkt dat de kern van de vervuiling onder ons huis ligt en niet in de achtertuintjes! Bovendien komt de uitslag van Wematech in grote lijnen overeen met de resultaten van het onderzoek door de Grontmij. Hieruit blijkt duidelijk dat De Straat een gunstige en voor haar opdrachtgever aantrekkelijke uitslag heeft gecreëerd!

**2006** Aan het eind van het jaar toch nog een cadeau, als een geschenk uit de hemel, biedt Ad van Rooij<sup>8</sup>, een klokkenluider die ons wil vertegenwoordigen bij de Raad van State, zijn diensten aan. Als milieudeskundige en hogere veiligheidsdeskundige weet hij exact van de hoed en de rand m.b.t. ons probleem.

**2007** N.a.v. ons bezwaarschrift bij de Raad van State, wordt door de Raad van State een onpartijdig deskundige aangesteld in de persoon van de heer Flietstra, deskundige voor StAB<sup>9</sup>. De heer Flietstra bezoekt onze woonplaats en bekijkt de situatie. Ruim vóór de zitting van de Raad van State vraagt een wethouder ons wanneer we naar ons huis terug gaan, immers StAB heeft hem al verteld dat er niets aan de hand is en dat we terug kunnen naar ons huis. Ruim een maand later tijdens de zitting van de Raad van State blijkt onze reis naar Den Haag nutteloos. Op ons verweer dat er niet onder het huis onderzoek is gedaan, de onrustbarende uitkomst van het onderzoek door Wematech en de haast onhoudbare situatie in de stacaravan, wordt totaal niet ingegaan.

---

<sup>3</sup> Onderzoeksresultaten ([document](#))

<sup>4</sup> [Brief aan de provincie](#), [antwoord van de provincie](#), [klacht naar de Nationale Ombudsman](#).

<sup>5</sup> 4 in 't land ([TV-uitzending](#)).

<sup>6</sup> Wematech Bodem Adviseurs B.V. te Roosendaal (<http://www.wematech.nl>)

<sup>7</sup> Onderzoeksresultaten ([document](#))

<sup>8</sup> Ad van Rooij ([info](#))

<sup>9</sup> Stichting Advisering Bestuursrechtspraak voor Milieu en Ruimtelijke Ordening ([Website](#))

**2008** De provincie komt met een gedoogbevel om ons te dwingen om mee te werken aan de sanering. Ondanks dat er nog bezwaren lopen bij de Raad van State, gaat de provincie gewoon door en weigert zelfs om bewijsmateriaal te overhandigen inzake eerder verzonden stukken. Tot op heden is er nog steeds geen bewijsmateriaal overhandigd en gaat de Raad van State volledig aan dit punt voorbij.

**2008** Ook de gemeente mengt zich in de strijd om de druk op te voeren en wil met terugwerkende kracht de onroerendgoed belasting vorderen van de woning op de vervuilde grond. Dankzij het felle bezwaarschrift van onze adviseur Ad van Rooij plaats de gemeente deze vordering (voorlopig) weer in de ijskast.

**2009** Onze adviseur Ad van Rooij dreigt de burgemeester van Urk met strafaangifte als hij toestemming geeft aan de uitvoering van het gedoogbevel en de sanering een aanvang laat nemen, omdat er nog bezwaren lopen bij de Raad van State.

**2009** Ondanks dat er nog bezwaren lopen bij de Raad van State, verschaft de provincie zich toegang tot onze woning, met toestemming van de loco-burgemeester van Urk (de burgemeester is op vakantie). Ondanks dat er nooit in- of onder ons huis is gemeten en er volgens de overheid géén gevaar schuilt in ons huis, wil de provincie toch naar binnen. Achteraf blijkt dat de provincie uit de door ons betaalde pijlbuizen monsters heeft genomen. Resultaten van dit onderzoek zijn overigens niet gepubliceerd.

**2009** Ondanks nog lopende bezwaren bij de Raad van State, wordt de sanering gestart en wordt in hoog tempo vervuilde grond rond onze woning afgegraven en verwijderd; **let wel: alléén rond onze woning, de sterk vervuilde grond onder onze woning blijft onaangetast!** Kinderen spelen in het vervuilde zand, er wordt gewerkt zonder beschermende maatregelen, etc. Onze adviseur legt uit hoofde van zijn functie als hogere veiligheidsdeskundige, het werk stil. Later tijdens een gesprek met de burgemeester blijkt dat er géén toestemming is verleend voor de laatste binnentreding door de provincie.

**2010** Gedeputeerde mevr. Blik bezoekt alle betrokken bewoners met een bloemetje en verontschuldigt zich voor de vertraging van de sanering en het daarbij ontstane ongemak. Dat het die bewuste dag 's morgens slechts 12,6 graden was in onze stacaravan en na een dag stoken maar 17,7 graden, wilde deze dame schijnbaar niet weten, net als ons adres, want wij mochten haar niet ontvangen. Kort hierna worden wij uitgenodigd op het gemeentehuis door wethouder Kramer voor een gesprek. Hier worden toezeggingen gedaan voor een evt. bijbetaling als de verkoop van ons huis niet mocht lukken. Uiteraard missen deze toezeggingen in de latere bevestigingsbrief.

**2010** De partijvoorzitter van de grote winnaar van de gemeenteraadsverkiezingen in Urk, de heer Jan Koffeman van Hart voor Urk<sup>10</sup>, belooft, om ten koste van alles, ons te helpen, maar geeft uiteindelijk zijn stem in de gemeenteraad voor het beëindigen van de vergunning voor de stacaravan en het gedwongen verwijderen van de stacaravan na 1 december.

---

<sup>10</sup> Jan Koffeman, Hart voor Urk ([Website](#))

**2010** De partijvoorzitter van een landelijke partij<sup>11</sup> trekt zich ons lot aan en bezoekt Urk, samen met een deskundige. Tijdens een gesprek met de aanwezige werkers bij ons huis blijkt al snel dat er wordt gewerkt zonder de vereiste vergunningen en certificaten. Naderhand wordt het politiebureau bezocht om hiervan aangifte te doen. Dit blijkt een erg moeilijk karwei omdat de aanwezige politie niet weet hoe dit moet. Een ingeschakelde milieuagent moet uitkomst bieden. Een paar dagen later bezoeken Jan & Loes Pasterkamp het politiebureau en wordt de strafaangifte opgenomen, samen met schriftelijke verklaringen. Enkele dagen later wordt de aangifte opgehaald op het politiebureau ter ondertekening. De betreffende agent vertelt er nog bij dat dit de definitieve versie is en dat hij niet van plan is om veranderingen aan te brengen.

**2010** Omdat de aangifte op cruciale punten opzettelijk onduidelijk is weergegeven, ondanks bijgevoegde verklaringen en aangetekend verstuurd verslagen van de provincie, wordt uiteindelijk niet ondertekend en besloten om direct bij de officier van justitie aangifte te doen. Deze aangifte ligt klaar om na akkoord te worden opgestuurd aan de officier van justitie te Zwolle.

**2010** De gemeente volgt het advies van de provincie en vindt dat het veilig genoeg om terug te keren naar ons huis. Aan ons bezwaar dat er HELEMAAL niets is gedaan aan de tot 300x de interventiewaarde vervuilde grond onder ons huis, wordt géén gehoor gegeven. Wij krijgen het bericht dat de stacaravan voor 1 december verwijderd moet zijn!

**2010** Op onze bezwaarbrieven<sup>12</sup> aan b&w en ALLE partijvoorzitters van Urk wordt alleen door door b&w geantwoord<sup>13</sup> dat de stacaravan op 19 oktober zal worden verwijderd en dat de kosten hiervoor geheel voor onze rekening zijn. B&w gaat op geen enkel bezwaarpunt van onze brief in en géén van de Urker partijvoorzitters geeft reactie op onze brief.

**18 oktober 2010** Onzeker en ongerust wachten wij de volgende dag af. Nog de burgemeester of één van de wethouders of één van de partijvoorzitters heeft gereageerd op onze laatste noodkreet. Zoals het er nu uitziet staan we morgen op straat. En wat zijn we met dit alles opgeschoten?

- Alles heeft ons klauwen met geld gekost: aanschaf van de stacaravan, het bodemonderzoek, aansluitkosten stacaravan, 6 jaar dubbele woonlasten, salaris van de adviseurs, etc.
- Onze koopwoning is in de 6 jaren aanzienlijk in waarde gedaald.
- De grond onder onze woning is nog steeds ernstig vervuild!
- Onze woning is onverkoopbaar (aantekening kadaster).
- Morgen staan we op straat.

**Onze overheid liegt; er is nog steeds niets gedaan aan de ernstige vervuiling onder onze woning!**

---

<sup>11</sup> Partij Voor gerechtigheid ([Website](#))

<sup>12</sup> Bezwaarbrieven ([snelkoppeling](#))

<sup>13</sup> Antwoord b&w ([snelkoppeling](#))